Procedura pubblica selettiva finalizzata al reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Economia e Finanza dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare STAT-04/A (Progetto Dipartimenti di Eccellenza - quinquennio 2023-2027), indetta con Decreto Rettorale n. 1491 del 20/05/2026 (Riferimento 2631)

Verbale n. 4 – Relazione finale

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale 2167 del 28 luglio 2026 e così costituita:

- Prof. ssa Claudia Ceci
- Prof. ssa Maria Elvira Mancino
- Prof. Stefano Herzel

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- la prima volta in data 7-8-2026 alle ore 9:00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati;
- la seconda volta in data 7-9-2026 alle ore 8:00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
- la terza volta in data 30-9-2026 alle ore 11:00 per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte dei candidati nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera in capo agli stessi;
- la quarta volta in data 30-9-2026 alle ore 18:00 per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti

*** *** ***

Prima seduta

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvengono situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono stati, quindi, affidate le funzioni di Presidente alla Prof.ssa Claudia Ceci e le funzioni di Segretario al Prof. Stefano Herzel.

Successivamente, la commissione, presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché delle *leges speciales* relative alla procedura pubblica selettiva in epigrafe:

- ha definito i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti

con Decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, ed ha stabilito i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:

(a) per i titoli ed il curriculum - **fino ad un massimo di 40 punti**;
(b) per le pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 50**;
(c) per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino a un massimo di 10 punti;**

di cui all'Allegato A, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.

- quanto alle *pubblicazioni valutabili*, ha stabilito di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell'editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali ed ha precisato che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni: (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature; (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate; (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file;
- in caso di *superamento* da parte di uno o più candidati del *limite massimo delle pubblicazioni* da presentare, ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito;
- quanto ai *lavori in collaborazione*, ha stabilito che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la validità della dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo ai fini della relativa enucleazione;
- quanto alla *consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica,* ha stabilito la relativa valutazione;
- quanto alla *discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*, ha stabilito di ammettere alla stessa, i candidati più meritevoli nella misura massima del 10% e comunque in numero non inferiore a 6;

quanto all'*accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera,* ha stabilito che esso sarebbe consistito in un colloquio su temi inerenti l'attività di ricerca del/la candidato/a, da valutarsi mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La prima seduta è stata tolta alle ore 10:00.

*** *** ***

Seconda seduta

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Quindi, dopo aver precisato che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, la commissione

- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni di ciascun candidato nel rispetto dell'ordine alfabetico (cognome) dei candidati iscritti alla procedura;
- ha constatato che nessuno dei candidati ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a 12, numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura.
- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato, di cui all'Allegato B, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.
- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati:

Cannerozzi Federico
Lorenzini Silvia
Mancinelli Daniele
Martini Mattia
Ricciardi Michele
Vocalelli Giorgio

La seconda seduta è stata tolta alle ore 10:00.

*** *** ***

Terza riunione

La commissione giudicatrice si è riunita per la terza volta il giorno 30 settembre 2026 alle ore 11:00 per lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera dei candidati ammessi. Sono presenti il prof. Stefano Herzel e la prof.ssa Claudia Ceci, mentre la prof.ssa Maria Elvira Mancino si collega da remoto.

La commissione preso atto che, come da comunicazione dell'Ufficio Concorsi, ha rinunciato a partecipare alla procedura il seguente candidato: Federico Cannerozzi, ha effettuato le operazioni di appello ed ha constatato la presenza dei seguenti candidati:

Lorenzini Silvia
Mancinelli Daniele
Martini Mattia
Ricciardi Michele
Vocalelli Giorgio

Il dott. Michele Ricciardi chiede alla commissione di anticipare il proprio colloquio per impegni didattici precedentemente assunti. La commissione, raccolta la disponibilità di tutti gli altri candidati accoglie la richiesta. Decide pertanto di ascoltare per primo il dottor Michele Ricciardi e, a seguire, gli altri candidati in ordine alfabetico.

La commissione giudicatrice invita uno per volta i candidati presenti a procedere alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche ed all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera, secondo il seguente ordine:

Ricciardi Michele **Lorenzini Silvia**
Mancinelli Daniele
Martini Mattia
Vocalelli Giorgio

Al termine di ciascuna discussione e accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

- tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito a ciascun candidato i relativi punteggi, di cui all'Allegato C - schede dalla n. 1 alla n. 5, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;
- ha attestato per ciascun candidato il superamento della soglia minima di 70/100 del punteggio complessivo conseguito nonché il positivo esito dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Terminati la discussione e l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera di tutti i candidati presenti, la commissione giudicatrice ha riesaminato per ciascun candidato i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 [cfr. allegato B) alla presente relazione] ed i punteggi assegnati [cfr. allegato C) alla presente relazione], e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono stati comparati tra di loro tutti i candidati, ha individuato il vincitore della procedura pubblica selettiva in:

Nome e cognome	**Punteggi conseguiti**			
	Titoli e curriculum	**Pubblicazioni scientifiche**	**Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica**	**Totale**
Daniele Mancinelli	34/40	45,42/50	8/10	**87,42/100**

e redige la seguente graduatoria di merito degli ulteriori candidati idonei:

Nome e cognome	**Punteggi conseguiti**			
	Titoli e curriculum	**Pubblicazioni scientifiche**	**Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica**	**Totale**
Michele Ricciardi	31/40	45,06/50	8/10	**84,06/100**

Giorgio Vocalelli	34/40	36,53/50	8/10	**78,53/100**
Silvia Lorenzini	31/40	38,49/50	8/10	**77,49/100**
Mattia Martini	30/40	38,63/50	8/10	**76,63/100**

La terza seduta è stata tolta alle ore 17:30.

*** *** ***

Terminati i lavori dell'odierna seduta, la seduta è tolta alle ore 20:00.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, è redatta dal Segretario, Prof. Stefano Herzel, il quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma con sottoscrizione autografa e provvede ad inoltrare la suddetta relazione, unitamente ai relativi allegati, agli altri commissari, Prof. ssa Claudia Ceci e Prof.ssa Maria Elvira Mancino che procedono alla redazione e sottoscrizione della rispettiva dichiarazione di partecipazione alla seduta telematica e di concordanza con il suo contenuto.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, viene, quindi, trasmessa all'Ufficio Concorsi per i consequenziali adempimenti.

Roma, 30-9-2026

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof.ssa Claudia Ceci *Presidente*

Prof.ssa Maria Elvira Mancino *componente*

Prof. Stefano Herzel *Segretario*

